



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA.

06-02-2020

Broj: JN2-02-07-1-186-6/20
Banja Luka, 06.02.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 16.01.2020.godine žalitelja „GROS LINE GROUP“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Saši Grabežu advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa RS PRAVOBRANILAŠTVO RS-a u konkurentskom postupku javne nabavke roba “Nabavka kancelarijskog materijala, na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH (“Službeni glasnik BiH” br: 39/14), donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba od 16.01.2020.godine žalitelja „GROS LINE GROUP“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Saši Grabežu advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa RS PRAVOBRANILAŠTVO RS-a u konkurentskom postupku javne nabavke roba “Nabavka kancelarijskog materijala, kao **neosnovana**.

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAŽLOŽENJE

Ugovorni organ RS PRAVOBRANILAŠTVO RS-a (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 30.12.2019.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 104-7-1-75-3-8/19

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije ponuđač „GROS LINE GROUP“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Saši Grabežu advokatu iz Banja Luke izjavljenu (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi:

Žalilac, u skladu sa odredbom člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu protiv Tenderske dokumentacije - Konkurentski zahtjev za nabavku kancelarijskog materijala broj JP-1000/19 od decembra 2019. godine.

Žalilac je uočio sljedeće nepravilnosti koje pobijanu Tendersku dokumentaciju čine nezakonitom:

U tački 8.2 TD ugovorni organ navodi da zahtijeva od ponuđača da uz ponudu dostave aktuelni izvod iz sudskog registra radi dokazivanja svoje profesionalne sposobnosti. Ovakav zahtjev Ugovornog organa je neosnovan jer je sasvim dovoljno da ponuđači prilikom podnošenja ponuda dostave izjavu iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama o postojanju sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, a tek kandidat kojem bude dodijeljen ugovor bi trebalo da dostavi potvrdu nadležnog organa u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Inače se procedura podnošenja ponuda bespotrebno poskupljuje i komplikuje i za one ponuđače koji na kraju neće biti izabrani kao najpovoljniji, pa je ovakav zahtjev bespotreban i neosnovan.

U Prilogu 2 TD, u Obrascu za cijenu ponude, ugovorni organ pod stavkom broj 1 zahtijeva da ponuđači dostave fotokopir papir tačno određenih karakteristika koje ispunjava samo proizvođač Fabiano. Na ovaj način ugovorni organ favorizuje tačno određenog proizvođača robe, čime isključuje mogućnost da ponuđači ponude robu nekog drugog proizvođača.

Dalje, u istom Obrascu, za stavke pod rednim brojevima 9, 34, 39, 45, 46, 47, 48 i 50 ugovorni organ zahtijeva tačno određene dimenzije tražene robe i ne ostavlja mogućnost niti minimalnog odstupanja. Ovakav zahtjev ugovornog organa je prestrog, te ograničava konkurenciju, a što je suprotno odredbama člana 3 Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa svim navedenim, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu i izmijeni pobijane tačke Tenderske dokumentacije.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji, poništi pobijanu Tendersku dokumentaciju i vrati predmet ugovornom organu na ponovni postupak.

Žalilac zahtijeva troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.535,62 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i troškove na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:

Navod 1.

U tački 8.2 TD ugovorni organ navodi da zahtjeva od ponuđača da dostave aktuelni izvod iz sudskog registra radi dokazivanja svoje profesionalne sposobnosti. Ovakav zahtjev ugovornog organa je neosnovan jer je sasvim dovoljno da ponuđači prilikom podnošenja ponuda dostave izjavu iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama o postojanju sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, a tek kandidat kojem bude dodjeljen ugovor bi trebao da dostavi potvrdu nadležnog organa u originalu ili ovjerenoj kopiji.11

Ovaj navod žalioca nije osnovan iz razloga što se članom 46. Zakona o javnim nabavkama navodi da „Ugovorni organ može zahtijevati od kandidata/ponuđača da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s prebmetom nabavke“.

Dakle, nigdje u Zakonu, kao ni u uputstvu za pripremu tenderske dokumentacije nije jasno navedeno da je ugovorni organ u obavezi da zahtjeva jasno određeni dokument nego Ugovorni organ sam procjenjuje koju vrstu dokumenta treba da dostavi kandidat/ponuđač. Ugovorni organ smatra da je za ovu vrstu postupka dostava aktuelnog izvoda iz sudskog registra minimalan uslov koji kandidat/ponuđač treba da ispuni kako bi učestvovao u postupku nabavke.

Kako se pomenuta izjava no članu 46. Zakona o javnim nabavkama dostavlja ovjerena od strane nadležene institucije ili notara, Ugovorni organ smatra da se dostavljanjem aktuelnog izvoda ne poskupljuje i ne komplikuje procedura te je ovaj navod u potpunosti nesnovan.

Navod 2.

Žalilac u drugom žalbenom navodu tvrdi da „ugovorni organ pod stavkom broj 1 zahtjev da ponuđači dostave fotokopir papir tačno određenih karakteristika koje ispunjava samo proizvođač „Fabiano“.

Ovaj navod je nesnovan iz razloga što je Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji naveo minimum zahjeva koje treba da ispunjava ponuđena roba bez namjere da favorizuje bilo kojeg proizvođača. Ponuđačima je svakako dozvoljeno da ponude i papir drugih proizvođača koji je no karakteristikama isti ili bolji od zahtjevanog i ni u kom slučaju se ne isključuje mogućnost da ponuđači ponude robu nekog drugog proizvođača a što može dokazati tehničkim listom koji je Ugovorni organ zahtijevao u TD. Obzirom da na tržištu postoji veći broj proizvođača papira čiji su proizvodi po karakteristikama isti ili bolji od zahtjevanih.

Navod 3.

U ovom navodu Žalilac navodi da je za stavke pod rednim brojevima 9,34,39,45,46,47,48 i 50 ugovorni organ zahtijeva tačno određene dimenzije tražene robe i ne ostavlja mogućnost niti minimalnog odstupanja što je takođe neosnovano.

Naime, stavka pod rednim brojem 9 se odnosi na gumice za brisanje gdje je ugovorni organ naznačio dimenziju standardne gumice za brisanje i gdje su ponuđačima dozvoljeno da ponude i gumice drugih dimenzija obzirom da je ova dimenzija navedena samo kao smjernica i minimalni uslov a kao što se kod drugih artikala navodi njihovo standardno pakovanje ili dimenzija (npr. korektor lak 20ml, boja za pečat 20 ml, spajalice metalne 25mm) koji su takođe zahtijevani u tehničkoj specifikaciji, a na koje žalilac nije imao primjedbe.

Red. broj 34 - Selotejp prozirni široki, minimalne dimenzije 48mm h 66m, otporan na vlagu. Ugovorni organ je naveo minimalnu dimenziju (širinu i dužinu) selotejpa, koja je standardna dimenzija ovog proizvoda koju proizvodi većina proizvođača.

Red. broj 39 - Ading rolna za računске mašine 57mm. Ovdje je takođe navedena proizvođačka dimenzija artikla koju nije odredio ugovorni organ nego sam proizvođač artikla na šta ugovorni organ nema uticaj niti je u mogućnosti da mijenja žadate dimenzije.

Artikli pod rednim brojevima 45,46,47,48,49 i 50 se odnose na kovertе različitih formata, a čiji su formati i dimenzije tih formata određeni svjetskim standardom i koje nije propisao Ugovodni organ, te je apsurdna tvrdnja da se ograničava konkurencija pošto su dimenzije koverti unaprijed određene na ih samim tim ne može promijeniti ni ugovorni organ niti ponuđač.

Ugovorni organ je, razmatrajući navode iz žalbe žalioца, utvrdio da je žalba u cijelosti neosnovana i da je očigledna namjera žalioца da se odugovlači sa postupkom nabavke bez jasnog razloga.

Kod ovakvog stanja stvari predlažemo da drugostepeni organ donese odgovarajuću odluku i odbije žalbu podnosioca kao neosnovanu. Iz navedenih razloga, osporavamo i tražene troškove na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Tendersku dokumentaciju, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na tačku 8.2 TD kojom ugovorni organ zahtjeva od ponuđača da dostave aktuelni izvod iz sudskog registra radi dokazivanja svoje profesionalne sposobnosti, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Po ocjeni ovog vijeća ugovorni organ je ovaj uslov propisao u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano :

„Ugovorni organ može zahtjevati od kandidata/ponuđača da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s prebmetom nabavke“.

Premo tome, ugovorni organ pravilno navodi da nigdje u Zakonu, kao ni u uputstvu za pripremu tenderske dokumentacije nije navedeno da je ugovorni organ u obavezi da zahtjeva jasno određeni dokument iz razloga što ugovorni organ sam procjenjuje koju vrstu dokumenta treba da dostavi kandidat/ponuđač. Ugovorni organ smatra da je za ovu vrstu postupka dostava aktuelnog izvoda iz sudskog registra minimalan uslov koji kandidat/ponuđač treba da ispuni kako bi učestvovao u postupku nabavke. Zahtjevanjem od ponuđača da dostave aktuelni izvod iz sudskog registra radi dokazivanja svoje profesionalne sposobnosti, ugovorni organ ne krši član 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, niti određene ponuđače diskriminira ili ih dovodi u neravnopravan položaj, ne poskupljuje i ne komplikuje proceduru javne nabavke, te je ovaj navod nesnovan.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalilac tvrdi da ugovorni organ pod stavkom broj 1 zahtjev da ponuđači dostave fotokopir papir tačno određenih karakteristika koje ispunjava samo proizvođač „Fabiano“, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Ovo vijeće je izvršilo uvid u tehničku specifikaciju kojom je utvrđeno da je ugovorni organ naveo minimum zahtjeva koje treba da ispunjava ponuđena roba.

Ovom vijeću ostaje nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza žalitelj zasniva tvrdnju da fotokopir papir tačno određenih karakteristika ispunjava samo proizvođač „Fabiano“.

Fotokopir papir formata A4, gramaže 80 g/m2 i sa drugim navedenim karakteristikama iz kojih je vidljivo da je ostavljen i raspón odstupanja je standardni proizvod na tržištu koji proizvode različiti proizvođači, te se radi o robi široke potrošnje. Ponuđačima je dozvoljeno da ponude i papir drugih proizvođača koji je po karakteristikama isti ili sličan traženom i ni u kom slučaju ne isključuje mogućnost da ponuđači ponude robu nekog drugog proizvođača.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalilac navodi da za stavke pod rednim brojevima 9,34,39,45,46,47,48 i 50 ugovorni organ zahtjeva tačno određene dimenzije tražene robe i ne ostavlja mogućnost niti minimalnog odstupanja, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Kao i u prethodnom žalbenom navodu, navedeni artikli se odnose na robu široke potrošnje koju proizvode različiti proizvođači, a navedene dimenzije su standardne dimenzija navedenog proizvoda koju proizvodi većina proizvođača.

Artikli pod rednim brojevima 45,46,47,48,49 i 50 se odnose na kovertе različitih formata, a čiji su formati i dimenzije tih formata određeni svjetskim standardom i koje nije propisao Ugovorni organ, te se navedenim ne ograničava konkurencija iz razloga što su dimenzije koverti unaprijed određene pa ih samim tim ne može promjeniti ni ugovorni organ niti ponuđač.

S obzirom na navedeno utvrđeno je da je žalba neosnovana, te se odbija kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.



Dostaviti:

- RS PRAVOBRANILAŠTVO RS-a
- GROS LINE GROUP d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Saši Grabežu advokatu iz Banja Luke
- EVIDENCIJA
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137